



maestro elementare: pensate a quel che imparano i suoi allievi), che viene condannato a trenta giorni di prigione per aver «autorizzato verbalmente e senza regolare deliberazione» la costruzione di una strada di lottizzazione, per poi ritornare più trionfante di prima alla sua deleteria attività. E ci sono le vicende dell'ente parco (che è ente autonomo sotto la vigilanza del ministero Agricoltura e Foreste). Nel 1962 decade il consiglio di amministrazione, che non viene rinnovato: viene bensì nominato il suo presidente, nella persona di un funzionario di quel ministero (lo stesso che nel frattempo ha favorito la distruzione del parco del Circeo), che poi diventa commissario ed acquista così i pieni poteri. Per legge il commissario può durare al massimo sei mesi: i sei mesi scadono nel luglio 1963 , e proprio in quel mese viene licenziato il direttore, Francesco Saltarelli, l'uomo che per anni si era battuto coraggiosamente in difesa del parco.

## la gallina dalle uova d'oro

Se il '63 segna la punta massima nell'opera di devastazione, da allora, anche grazie a una campagna di stampa di proporzioni mai viste, cominciano ad apparire i primi segni di resipiscenza da parte del potere pubblico. Sul n. 286 di «Casabella» l'ex-direttore Francesco Saltarelli aveva scritto che «le zone più devastate o in serio pericolo comprendono circa 2.000 et tari di territori nei quali sono concentrati i maggiori interessi naturalistici» e che, se si realizzeranno tutti i progetti, «si renderà illusoria qualsiasi difesa naturalistica su almeno ventimila ettari».
Cose non meno gravi si leg. gono nella relazione (1964) di una commissione di esperti dell'\& Union internationale pour la conservation de la nature», dopo un sopraluogo nel parco. Gli attentati al parco, vi si dice, sono così gravi da « minacciarne l'esistenza stessa », e con molta chiarezza viene
messa in luce l'assurdità economica della «grossa manovra di speculazione in atto »: «Poichè l'organizzazione turistica è stata abbandonata ai privati, la collettività degli abitanti non trae da essa che un magro prezzo di vendita fondiaria, un po' di tasse nuove e un misero sviluppo di attività corollarie del turismo»; quanto si è fatto nuoce alle stesse prospettive turistiche della regione, e all'interesse di tutto il popolo italiano: i comuni, in sostanza, «stanno tirando il collo alla classica gallina dalle uova di oro».

## la corsa ai ripari

Sando così le cose, il ministero della Pubblica Istruzione e quello dei Lavori Pubblici si svegliano dal letargo. Nel luglio del 1964 un decreto dei Lavori Pubblici dispone per la elaborazione di un piano intercomunale, dandone l'incarico al comune di Pescasseroli (figuriamóci). Nel novembre 1965 la Pubblica Istruzione sottomette il territorio del parco (almeno quello in provincia dell'Aquila) a vincolo in base alla legge del '39 sulle bellezze naturali: almeno, d'ora in avanti, il soprintendente avrà il potere di opporsi ai peggiori progetti edilizi. Nel novembre 1966 ancora la Pubblica Istruzione nomina una commissione interministeriale ristretta per lo studio della situazione e l'apprestamento dei rimedi. Quali i risultati a tutt'oggi? L'unico risultato è che l'attività edilizia è bloccata, e questo è qualcosa; ma la sovrapposizione e confusione di competenze sembra impedire ogni azione concreta. L'iniziativa edilizia appartiene ai comuni, del tutto impreparati e che ormai considerano ogni limitazione un sopruso. Al riordinamento urbanistico generale dovrebbe provvedere il piano intercomunale, che naturalmente non va avanti (il Consiglio Superiore ha intanto bocciato mesi fa un vergognoso piano di fabbricazione presentato da Pe scasseroli). Il vincolo posto dalla Pubblica Istruzione
dovrebbe portare a un piano territoriale paesistico, che resta nel limbo delle intenzioni. Per la tutela forestale c'è il ministero A. gricoltura e Foreste che, dopo essere stato uno dei responsabili della rovina, adesso cerca in qualche modo di rimediare (costituzione di una riserva integrale, aumento delle guardie fore stali, opposizione a certi progetti particolarmente rovinosi): ma intanto autoriz za lo sfruttamento dei boschi del parco in misura micidiale. C'è poi la Cassa per il Mezzogiorno che continua a investire centinaia di milioni in strade completamente sbaggliate. Infine c'è l'ente parco, esautorato, sempre senza direttore, sénza regolamento organico del personale, senza piani né programmi.

## disboscamento e strade

Passeggiare nelle valli del parco e come muoversi in una segheria. La legna non serve solo agli usi civici, cioè allo stretto fabbisogno della popolazione, ma anche per scopi industriali, senza contare gli abusi che vengono commessi: si calcola che i comuni ricavino circa 300 milioni l'anno di reddito dai boschi, il che equivale a circa 30.000 metri cubi, il che equivale pressappoco a $40-50.000$ alberi abbattuti l'anno. Alcuni forestali sostengono che tutto si svolge secondo i migliori principi della selvicultura, ma noi ci domandiamo cosa c'entri la selvicultura a fini economici, in un parco nazionale dove l'unica cultura dovrebbe essere la conservazione della natura.
Si intende che l'abolizione dei tagli dovrebbe essere compensata con adeguati indennizzi, come la legge istitutiva del parco dispone. $\stackrel{\text { E }}{ }$ un problema economico e politico, che si potrebbe almeno cominciare ad affrontare: dal dicembre 1965 il parco dispone di 75 milioni l'anno, e gli arretrati ammontano a 160 milioni; una nuova legge, passata al Se nato, prevede di portare il contributo annuo a 125 mi lioni. È dunque solo la cattiva volontà che impedisce
di salvare i boschi del par-
Per tagliare la legna si fanno le strade, che poi diventano carrozzabili: e strade di ogni genere vengono finanziate dalla Cassa per il Mezzogiorno, al di fuori di ogni piano d'insieme e senza pensare alle loro conseguenze. La peggiore di tutte è la «superstrada» che dovrebbe collegare Sora (e quindi Frosinone, e quindi Roma attraverso l'autostrada del Sole) con Pescasseroli: una parte è già stata realizzata, mentre l'Anas dal canto suo sta allargando anche la strada che dal passo di Forca d'Acero, attraverso boschi di faggi, porta alla valle del Sangro (nonostante l'opposizione, questa volta, del ministero dell'Agricoltura e Foreste). Risultato: il parco d'Abruzzo viene tagliato in due da una superstrada, a tutto beneficio dei lottizzatori presenti e futuri. Un'altra strada è in corso nella bellissima Val di Canneto, con la prospettiva di congiungersi con quella in programma nella Val Fondillo, attraverso il valico Passaggio dell'Orso: tagliando in due un'altra volta l'intero parco. Quanto alla Val Fondillo, una delle più belle e selvagge, la Cassa per il Mezzogiorno vi spenderebbe cento milioni per portar via l'acqua, a tutto beneficio delle lottizzazioni di Pescasseroli. È dunque lo Stato che con denaro pubblico, oggi come ieri, contribuisce alla distruzione del parco nazionale d'Abruzzo.

## che fare?

Semplice, nelle linee generali, dopo quanto s'è detto. Primo, che i vari ministeri interessati si decidano ad attuare una politica comune, confermando il blocco di ogni costruzione, mettendo fine a ogni sdemanializzazione di terreni, rinunciando a iniziative cervellotiche (come strade e superstrade), rivedendo completamente i sistemi di sfruttamento dei boschi. Il piano di difesa e potenziamento dovrà prevedere: misure e conomiche di indennizzo ai comuni per la drastica riduzione dei tagli boschivi e del pascolo, per i danni e-
ventualmente arrecati dalla selvaggina; la creazione di sempre più vaste riserve integrali; l'attuazione di quelle iniziative atte a favorire il turismo proprio ai parchi nazionali, l'escursione istruttiva in un ambiente il più possibile intatto (risanamento dei centri abitati, azione di propaganda, potenziamento della sorveglianza, istituzione di una rete di itinerari pedonali per l'osservazione della fauna e della flora, eccetera); infine, la revisione dei confini del parco, cioè il suo ampliamento con l'inclusione di zone assurdamente lasciate fuori.
In questo senso sta lavorando da tempo un gruppo di lavoro di «Italia Nostra», formato da naturalisti quali Alberto M. Simonetta, Valerio Giacomini, Lucio Bortolotti, e coordinato dall'architetto Fulco Pratesi della commissione per la conservazione della natura del Consiglio Nazionale delle Ricerche. L'originalità del piano è l'inquadramento del parco d'Abruzzo nella real tà sociale ed economica delI'Italia centrale, restituendo ad esso le sue funzioni spe cifiche: il piano tende in sostanza-ad evifare che il parco venga investito da correnti di traffico promi scuo e sottoposto alla pressione degli interessi legati agli sport invernali. Da una parte, l'asse delle stazioni sciistiche (Matese, Roccaraso, Scanno, Maiella, Ovindoli, Terminillo, Gran Sas so eccetera), viene completato in modo da consoli darlo in posizione tangente al parco, così da alleggerire quest'ultimo dalle pressioni che attualmente lo minacciano; a sud, eliminati gli attraversamenti previsti, si prevede di unire, attraverso la costruzione di limitati tratti di strada, tutti i centri del versante molisano frusinate, oggi assai mal serviti, che dovrebbero fun zionare da punto di appog gio ricettivo per il turismo nelle zone marginali del parco, secondo precisi pro grammi di iniziativa pub blica. Il problema del parco nazionale d'Abruzzo è visto dunque, finalmente, come un aspetto della politica me ridionalistica.
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